

УДК 338:339.19
ББК 65.209.1

А. П. КИРЕЕНКО
*доктор экономических наук, профессор,
Байкальский государственный университет экономики и права*

Ю. Б. ИВАНОВ
*доктор экономических наук, профессор,
Научно-исследовательский центр
индустриальных проблем развития НАН Украины*

ОЦЕНКА ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ НА ОСНОВЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ*

Статья посвящена исследованию теневой экономики. Рассматриваются методы оценки масштабов теневой экономики. Приводятся оценочные данные о масштабах теневой экономики в Российской Федерации, полученные различными методами. Высказана гипотеза о том, что баланс сил между официальной и теневой экономикой проявляется через соотношение основных целей их деятельности. На основании этого предложено оценивать масштабы теневой экономики путем сравнения динамики среднедушевых доходов населения на отдельной территории или в отдельной стране (включая теневые доходы) и динамики качества жизни и природной среды на отдельной территории или в отдельной стране за тот же период времени.

Ключевые слова: теневая экономика; методы оценки теневой экономики; доходы населения; качество жизни населения.

A. P. KIREENKO
*Doctor habil. (Economics), Professor,
Baikal State University of Economics and Law*

YU. B. IVANOV
*Doctor habil. (Economics), Professor,
Research Center for Industrial Development Problems of
the National Academy of Sciences of Ukraine*

THE UNDERGROUND ECONOMY ASSESSMENT BASED ON LIFE QUALITY INDICATORS

The article is devoted to the underground economy research. The underground economy size evaluation methods are scrutinized. Rough estimations of the size of the underground economy, based on different approaches, are mentioned. The authors put forward a hypothesis of balance between the official and underground economies according to which it becomes apparent only through correlation of their main purposes. Therefore, the underground economy size can be evaluated by comparison of the evolution of per capita income in a certain region or in a individual country as well as the quality of life indicators evolution and natural environment assessment in a certain region or in a individual country during the same period of time.

Keywords: underground economy, underground economy size evaluation methods, per capita income, quality of life.

Наличие теневой экономики — это не только российское явление. Все страны, и развитые и развивающиеся, сталкиваются с этой проблемой. При этом существуют виды деятельности, которые напрямую связаны

с теневой экономикой и никогда не будут легальными (торговля наркотиками, оружием и т. д.), и виды деятельности, которые осуществляются как легальными, так и нелегальными методами в зависимости от соот-

* Работа выполнена при финансовой поддержке проекта ФБ-130 «Экономический механизм компенсации ущерба здоровью населения от загрязнений окружающей среды в целях устойчивого развития Байкальского региона» (номер регистрации темы в ФГНУ ЦИТиС 01201267858).

ношения выгоды и риска. Например, экспортно-импортные операции совершаются как официально, так и контрабандным путем, в зависимости от величины пошлин и жесткости государственного контроля. Соккрытие от налогообложения доходов легального бизнеса также зависит от уровня налогообложения и усилий налогового администрирования.

Рассматривая теневую экономику как сложное явление, характерное для всех стран, типам экономики и видам деятельности, многие ученые склоняются к выводам о некоторых конструктивных началах, присущих данному явлению. По их мнению, теневая экономика в постсоветских странах выступает в роли важного инструмента поддержания экономического и социального равновесия, так как создает условия выживания бизнеса и населения. На наш взгляд, именно в этой черте теневой экономики и заключается самое опасное: это означает, что криминальное экономическое поведение субъектов хозяйствования становится условием их выживания, а реальное поведение населения и властей лишь в малой степени регулируется формальными законами. Повышение доходов, рост производства возможны и при существовании значительного теневого сектора, а экономия на уплате налогов дает возможность инвестировать в производство дополнительные средства и добиваться роста его эффективности, но при этом игнорируются такие ценности общества, как сохранение и развитие человеческого и ресурсного потенциала.

Для оценки теневой экономики существуют различные методы, которые достаточно подробно описаны в отечественной и зарубежной литературе [1; 3; 9]. Они подразделяются на прямые, косвенные и методы моделирования.

Прямые методы основаны на добровольном выборочном обследовании и измерении так называемого налогового пробела¹.

Метод добровольного выборочного обследования широко применяется во многих странах, главным его преимуществом является получение детальной информации о структуре теневой экономики, но полученные результаты сильно зависят от формулировки вопросов, на которые отвечают обследуемые, и от их желания сотрудничать.

¹ Налоговый пробел (tax gap) — неуплаченные налоги.

Метод измерения налогового пробела основан на определении расхождений между декларируемым доходом и доходом, определенным на основе налоговой проверки. К недостаткам данного метода следует отнести отражение лишь части теневой экономики, так как при любой проверке нет гарантии выявления всех нарушений и определения реального дохода.

Косвенные методы используют экономические и другие показатели, содержащие информацию о развитии теневой экономики за определенный период времени. Задачей косвенных методов является учет теневой деятельности внешне легальных экономических субъектов. Косвенные методы базируются на сводных экономических показателях официальной статистики, данных налоговых и финансовых органов, но при этом не исключается обращение к специально организованным опросам, например к опросам экспертов. Среди косвенных методов можно выделить следующие:

- монетарные методы, в рамках которых рассматриваются такие явления, как спрос на наличные деньги, объем сделок в экономике, соотношение наличности и банковских депозитов, обращение крупных банкнот и т. д. Применение монетарных подходов для определения объемов теневой экономики впервые было предложено Ф. Коганом в 1958 г. Дальнейшее развитие эта идея нашла в работах П. Гутмана и Е. Фейга [8]. Монетарный метод основывается на предположении о том, что скорость оборота денег в официальном и неофициальном секторах экономики одинаковая [4, с. 45], и что теневые операции осуществляются, в основном, наличными денежными средствами;

- методы альтернативных расчетов валового внутреннего продукта (ВВП) анализируют расхождения между доходной и расходной оценкой ВВП, разницу спроса и предложения, а также данные о фактических затратах (в частности, потребление электроэнергии);

- методы моделирования исследуют множественные причины и многочисленные проявления теневой экономики, используя экономико-математические методы и модели.

Среди перечисленных методов оценки теневой экономики не существует лучшего или наиболее распространенного. Каждый из

этих методов имеет свои достоинства и недостатки, а результаты, полученные с помощью разных методов, имеют существенные расхождения. Оценка теневой экономики в странах ОЭСР различными методами показала, что наиболее низкие показатели дает использование метода выборочного обследования домашних хозяйств, далее следует метод измерения налогового пробела, а самые высокие показатели наблюдаются при применении монетарных методов.

Оценки уровня теневой экономики, публикуемые в различных источниках (официальные материалы органов статистики, оценки правоохранительных органов и официальных лиц, научные публикации), варьируются (табл.).

Оценка масштабов теневой экономики в России, % ВВП

| Год | Источник данных | Масштабы теневой экономики |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| 1995 | Расчет М. Ласко по методу затрат на электричество | 39 |
| 1996 | Выступление В. Черномырдина перед членами коллегии Министерства внутренних дел России | 50 |
| 1998 | Оценка Госкомстата России на основе данных национальных счетов | 22 |
| 1999 | Расчет Ф. Шнайдера по методу анализа спроса на деньги | 42 |
| 2000 | По официальным данным Главного управления по борьбе с экономическими преступлениями Министерства внутренних дел России | 40 |
| 2003 | Секретарь Совета безопасности РФ В. Солтаганов, аудитор Счетной палаты В. Пансков | 25 |
| | Директор департамента стратегического анализа консалтинговой фирмы «ФБК» И. Николаев | 35 |
| | Специалисты Всемирного банка | 40 |
| 2011 | Старший аналитик инвестиционной компании «Риком-Траст» В. Жуковский | 35–40 |
| | Росстат | 15 |
| | Рейтинг TJN [10] | 43,8 |
| Среднее значение | | 35,6 |

Определение масштабов теневой экономики осложняется рядом факторов: трудоемкостью оценок, необходимостью учета отдельных компонентов теневой деятельности, отсутствием единых методологических подходов, неадекватностью разных методов оценки, дающих либо завышенные, либо

заниженные результаты. Кроме того, специалисты считают, что в переходном периоде, характерном для России и Украины, весьма ограничены возможности применения традиционных статистических методов досчета и оценок макроэкономических показателей, основанных на предположении неизменности основных пропорций [5; 7].

Для Украины проблемы теневой экономики стоят не менее остро, чем для России. По уровню теневой экономики и глобального уклонения от уплаты налогов Украина занимает шестое место в мире¹. По мнению украинских ученых, основными факторами институциональных деформаций экономики Украины являются, прежде всего: теневая экономика, коррупция, рейдерство и непродуктивный отток капитала [2, с. 181–220].

Например, расчеты теневых доходов, проведенные украинскими исследователями, монетарным методом показали отсутствие теневых доходов на протяжении 5 из 10 исследуемых лет. Однако для Украины такие выводы являются некорректными. Результат обусловлен тем, что в течение анализируемого периода темпы роста депозитов превышали темпы роста наличных денег в денежной массе, т. е. применение данного метода для украинской экономики на данный момент практической ценности не имеет [6, с. 184].

Несмотря на методические трудности, измерение масштабов теневой экономики имеет не только научное, но и серьезное практическое значение. Вопрос о масштабах теневой экономики является определяющим для перспектив развития государства. Если государство не может удерживать теневую экономику в рамках, приемлемых для общественной безопасности, то это ставит под вопрос существование самого государства. Поэтому так актуально проведение активного научного поиска «системной научной разведки» и разработки практических моделей оценки реального уровня теневой экономики и ее территориальной дифференциации.

По нашему мнению, теневая экономика — это рыночная экономика в ее чистом виде, где отсутствует регулирование, а

¹ Топ 10 стран с крупнейшей теневой экономикой. URL : <http://ya-investor.com.ua/2011/07/14/top-10-stran-s-krupnejšej-tenevoj-ekonomikoj/>.

определяющей целью деятельности являются деньги, и никакие другие аспекты не принимаются во внимание, как у К. Маркса «при норме прибыли 1000 % нет такого преступления, на которое бы не решился капитал». Вопросы сохранения и развития человеческого потенциала, охраны окружающей природной среды остаются вне целей теневой экономики — это традиционная сфера деятельности государства. Исходя из этого можно предположить, что соотношение баланса сил между официальной и теневой экономикой проявляется через соотношение основных целей их деятельности:

– для теневой экономики — рост личных доходов;

– для государства — повышение качества жизни граждан и сохранение природной среды.

Данное соотношение можно представить в виде выражения:

$$\frac{\Delta D}{\Delta K},$$

где ΔD — динамика среднедушевых доходов населения на отдельной территории или в отдельной стране (включая теневые доходы); ΔK — динамика качества жизни и природной среды на отдельной территории или в отдельной стране за тот же период времени.

Если в числителе положительное значение, а в знаменателе отрицательное, это говорит о том, что растут доходы граждан, но качество жизни и природной среды ухудшаются, следовательно, теневая экономика расширяется, а деятельность государства является неэффективной.

Если в числителе и знаменателе положительные значения, то это будет свидетельствовать о том, что рост доходов граждан не является результатом теневой экономики и государство эффективно выполняет свои функции.

Отрицательные значения и в числителе, и в знаменателе, скорее всего, возникают в случае глубокого кризиса экономики, что также свидетельствует о неэффективной деятельности государства.

Создание рассчитываемого показателя сопряжено с рядом особенностей:

1. Учет теневых доходов населения, включающий оценку доходов по расходам — розничный товарооборот, ввоз и

вывоз товаров, состояние наличного денежного обращения и т. д.

2. Оценка качества жизни и природной среды, учитывающая следующие данные:

– качество жизни (продолжительность жизни, уровень детской смертности, уровень безработицы);

– состояние и доступность социальных услуг, здравоохранения, образования, социальной помощи;

– уровень преступности, распространение «социальных болезней» (наркомания, СПИД и т. д.);

– степень загрязнения окружающей среды, затраты на природоохранные мероприятия.

3. В расчете показателей используют данные статистики, которые не отличаются объективностью, но так как оценивают не абсолютные показатели, а их динамику, это позволяет не допускать крупных ошибок.

4. Данная методика может оценить деятельность государственной или региональной администрации за любой период времени, что делает рискованным ее применение на практике — результаты довольно непредсказуемы.

Выработка такой оценки необходима по следующим причинам:

1. Существующие в настоящее время методики определения объема теневой экономики по экономическим и производственным показателям (потребление электроэнергии, вывоз капитала) не позволяют дать оценку деятельности государства в борьбе с данным явлением, а только констатируют сам факт существования теневой экономики и ее масштабы.

2. Стратегическими целями деятельности государства становится не столько повышение эффективности производства и жизненного уровня населения, сколько сохранение и развитие человеческого и ресурсного потенциала. Именно для достижения этих целей необходимо бороться с теневой экономикой, а повышать доходы и организовывать эффективное производство возможно и в рамках теневой экономики.

Для получения практических результатов необходимо рассмотреть данные о динамике уровня и качества жизни в России и Украине, а также в отдельных регионах этих стран.

Список использованной литературы

1. Барсукова С. Ю. Методы оценки теневой экономики: критический анализ / С. Ю. Барсукова // Вопросы статистики. — 2003. — № 5. — С. 14–24.
2. Варналий З. С. Экономическая безопасность Украины: проблемы и приоритеты укрепления / З. С. Варналий, Д. Д. Буркальцева, А. С. Саенко. — Киев : Знание Украины, 2011. — 299 с.
3. Елисеева И. И. Возможности оценки теневой экономической деятельности в регионе на основе СНС / И. И. Елисеева, А. Н. Щирина, Е. Б. Капралова // Вопросы статистики. — 2001. — № 2. — С. 32–41.
4. Николаева М. И. Теневая экономика: методы анализа и оценки (обзор работ западных экономистов) / М. И. Николаева, А. Ю. Шевяков. — М. : ЦЭМИ АН СССР, 1987. — 53 с.
5. Сквозников В. Я. Проблемы оценки теневой экономики / В. Я. Сквозников, Н. В. Азаренкова // Вопросы статистики. — 2001. — № 12. — С. 18–22.
6. Уклонение от уплаты налогов. Проблемы и решения / под ред. И. А. Майбурова, А. П. Киреевко, Ю. Б. Иванова. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2013. — 383 с.
7. Шевяков А. Ю. Возможности и перспективы использования статистических данных в оценке масштабов скрываемых доходов / А. Ю. Шевяков // Вопросы статистики. — 2003. — № 6. — С. 12–22.
8. Feige E. A new perspective on macroeconomic phenomena : the Theory and measurement of the unabsorbed sector in the US economy / E. Feige. — Causes, 1980. — 136 с.
9. Schneider F. Shadow economies: Size, causes and consequences / F. Schneider, D. Enste // Journal of economic literature. — 2000. — Vol. 38, № 1. — P. 77–114.
10. The Cost of Tax Abuse. A Briefing Paper on the Cost of Tax Evasion Worldwide // The Tax Justice Network. — 2011. — Nov. — P. 4.

References

1. Barsukova S. Yu. Methods of «shadow» economy estimation: critical analysis. *Voprosy statistiki – Statistical Studies*, 2003, no. 5, pp. 14–24 (in Russian).
2. Varnaliy Z. S., Burkaltseva D. D., Saenko A. S. *The economic security of Ukraine: problems and perspectives*. Kiev, Znanie Ukrainy Publ., 2011. 299 p.
3. Eliseeva I. I., Shhirina A. N., Kapralova E. B. The possibilities of the underground economic activities evaluation based on the System of National Accounts. *Voprosy statistiki – Statistical Studies*, 2001, no. 2, pp. 32–41 (in Russian).
4. Nikolaeva M. I., Sheviakov A. Yu. *Tenevaya ekonomika: metody analiza i otsenki (obzor rabot zapadnykh ekonomistov)* [The underground economy: method of analysis and assessment (the European economists' performance review)]. Moscow, TsEMI AN SSSR Publ., 1987. 53 p.
5. Skvoznikov V. Ya., Azarenkova N. V. Problems of the underground economy evaluation. *Voprosy statistiki – Statistical Studies*, 2001, no. 12, pp. 18–22 (in Russian).
6. Mayburov I. A., Kireenko A. P., Ivanov Yu. B. (eds) *Uklonenie ot uplaty nalogov. Problemy i resheniya* [Tax evasion. Problems and solutions.]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2013. 383 p.
7. Sheviakov A. Yu. Possibilities and perspectives of statistical data application to estimate the scale of hidden income. *Voprosy statistiki – Statistical Studies*, 2003, no. 6, pp. 12–22 (in Russian).
8. Feige E. *A new perspective on macroeconomic phenomena: the Theory and measurement of the unabsorbed sector in the US economy*. Causes, 1980. 136 p.
9. Schneider F., Enste D. Shadow economies: Size, causes and consequences. *Journal of economic literature*, 2000, vol. 38, no. 1, pp. 77–114.
10. The Cost of Tax Abuse. A Briefing Paper on the Cost of Tax Evasion Worldwide. *The Tax Justice Network*, 2011, Nov., p. 4.

Информация об авторах

Киреевко Анна Павловна — доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: kireenko-ap@isea.ru.

Иванов Юрий Борисович — доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист Украины, заместитель директора по научной работе Научно-исследовательского центра индустриальных проблем развития НАН Украины, 61002, Украина, г. Харьков, пл. Свободы, 5, Госпром, 7 подъезд, 8 этаж, e-mail: ivn77@bk.ru.

Authors

Kireenko Anna Pavlovna — Doctor habil. (Economics), Professor, Vice-Rector for Research, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: kireenko-ap@isea.ru.

Ivanov Yury Borisovich — Doctor habil. (Economics), Professor, Honored Economist of Ukraine, Deputy Director for Science in the Research Center for Industrial Development Problems of the National Academy of Sciences of Ukraine, 5 Freedom Square, Gosprom, Entrance 7, 8th floor, 61002, Kharkov, Ukraine, e-mail: ivn77@bk.ru.